

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ КЕЙС-ИССЛЕДОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ И ОБРАЗОВАНИИ

Очилова Афруза Ахроржон кизи

*студентка 3 курса бакалавриата факультета иностранных языков по направлению иностранного языка и литературы (английский язык).
Университет экономики и педагогики, г. Карши, Узбекистан*

Аннотация. В статье рассматриваются теоретико-методологические основы кейс-исследования как одной из наиболее распространённых стратегий анализа в социальных науках и образовательной практике. Раскрываются сущность, функции и логика применения кейс-метода, а также его роль в формировании и проверке научных гипотез. Особое внимание уделяется типологии кейсов, принципам их отбора и соотношению кейс-исследования с теорией. Обосновывается значение кейс-метода не только как инструмента научного анализа, но и как эффективного средства передачи практико-ориентированных знаний в образовательном процессе. Делается вывод о том, что кейс-исследование выступает универсальной исследовательской стратегией, позволяющей соединить теоретическое обобщение с анализом конкретных социальных ситуаций.

Ключевые слова: кейс-исследование, case study, методология исследования, социальные науки, образовательный процесс, типология кейсов, научная теория, сравнительный анализ, гипотеза, педагогические технологии.

Abstract. The article examines the theoretical and methodological foundations of case study as one of the most widely used analytical strategies in the social sciences and educational practice. It reveals the essence, functions, and logic of applying the case study method, as well as its role in the formulation and testing of scientific hypotheses. Particular attention is paid to the typology of cases, the principles of their selection, and the relationship between case study and theory. The paper substantiates the significance of the case study method not only as a tool of scientific analysis, but also as an effective means of transferring practice-oriented knowledge in the educational process. It is concluded that case study represents a universal research strategy that makes it possible to combine theoretical generalization with the analysis of specific social situations.

Keywords: case study, research methodology, social sciences, educational process, case typology, scientific theory, comparative analysis, hypothesis, pedagogical technologies

В современных условиях модернизации системы образования наблюдается возрастающая потребность в применении кейс-методов для повышения качества учебного процесса. Подготовка будущего педагога предполагает овладение

методиками формирования у обучающихся творческого мышления, что выступает одной из наиболее актуальных задач современной педагогики.

Если ещё два десятилетия назад кейс-метод рассматривался как инновационный инструмент обучения, то в настоящее время возрастает интерес и к методологии ситуационного анализа. Следует отметить, что термин «ситуационный анализ», используемый в исследованиях международных отношений, обозначает иной научный подход, тогда как понятие «case study» нередко воспринимается как чрезмерно абстрактное и не всегда отражает конкретную методологическую направленность исследования.

Тем не менее, термин «case study» прочно закрепился в научном дискурсе и стал общепринятым как в исследовательской практике, так и в образовательной деятельности. Он широко используется для обозначения метода изучения конкретных ситуаций, однако в научной литературе по-прежнему отсутствует единое и чёткое определение его сущности и правил применения. Иными словами, кейс-исследование представляет собой стратегию научного анализа, которая столь же распространена в политологии и международных исследованиях, сколь и методологически неоднозначна.

Как отмечает один из ведущих исследователей данной проблемы Дж. Херинг, кейс-методы до сих пор «сохраняют характер своеобразной методологической неопределённости». Действительно, понятие case study отличается определённой размытостью, однако это не умаляет его практической значимости и не означает отсутствия общих принципов и отличительных характеристик метода.

В соответствии с классическим определением, предложенным одним из ведущих теоретиков данного подхода, кейс-исследование представляет собой «углублённое изучение одной конкретной ситуации с целью понимания более широкого класса аналогичных случаев». Именно эта способность соединять детальный анализ единичного объекта с возможностью обобщения результатов делает кейс-метод важным инструментом современной педагогической и социально-гуманитарной науки.

Кейс-исследование, направленное на изучение одной, а иногда и уникальной ситуации, изначально ориентировано на формирование определённых обобщений. Данная исследовательская стратегия выступает своеобразным промежуточным звеном между получением контекстуального знания, характерного для качественных методов, и выявлением общих закономерностей социального развития.

В рамках данного подхода любая ситуация или событие представляет интерес не столько само по себе, сколько как пример более широкого «класса событий». Под «классом событий» понимаются любые объекты социальной реальности, которые исследователь выделяет в качестве предмета анализа с целью построения теоретических обобщений. Ситуация, или кейс, в данном контексте трактуется как феномен, ограниченный в пространстве и рассматриваемый в определённый

момент времени либо на протяжении конкретного временного периода. При этом кейс может быть сконструирован из элементов любого уровня анализа — от индивидуального до институционального или международного.

Возникает закономерный вопрос: чем кейс-исследование отличается от обычного исследования? Если речь идёт о теоретической работе, направленной на прослеживание генезиса и эволюции определённого понятия, выявление его внутренней логики и концептуальных оснований, то применение кейс-метода не является необходимым. В равной степени нельзя говорить о кейс-исследовании и тогда, когда целью выступает всестороннее описание феномена, ограниченного во времени и пространстве, без сопоставления его с теоретическими положениями.

Кейс-стратегия становится оправданной в тех случаях, когда исследователь стремится сопоставить теоретические конструкции с реальной ситуацией, выявляя механизмы их проявления на практике. Так, например, если целью исследования является анализ Карибского кризиса с описанием последовательности событий, выявлением его причин и пониманием мотивов политических решений, приведших к эскалации конфликта, то подобная работа будет относиться прежде всего к историческому исследованию, а не к классическому кейс-анализу в строгом методологическом смысле.

К кейс-исследованию исследователь обращается в тех случаях, когда определённый кризис или событие интересуют его не сами по себе, а как пример, позволяющий проиллюстрировать или развить конкретные теоретические положения. Так, для Г. Эллисона Карибский кризис выступает моделью принятия стратегических решений в условиях кризисной ситуации; для Й. Вельдеса — примером формирования национальных интересов государства в условиях острого конфликта; для О. Холсти — иллюстрацией механизмов управления кризисом. Иными словами, кейс-исследование представляет собой не анализ исторического события как такового, а изучение чётко выделенного аспекта исторического эпизода, специально выбранного исследователем в аналитических целях.

Выбор исследователем того, какой класс явлений подлежит изучению и какие теоретические рамки будут применяться, непосредственно определяет, какие именно данные о конкретном историческом событии окажутся релевантными для анализа. Если рассматривать case study не как метод в строгом смысле, а как стратегию отбора исследовательских единиц, то наиболее близкой к нему научной процедурой можно считать выборку. Однако между ними существует принципиальное различие. При использовании выборки исследователь стремится обеспечить случайность отбора, то есть равную вероятность включения любого элемента генеральной совокупности. В кейс-исследовании же выбор изначально не является случайным: он основывается на предположениях исследователя о значимости конкретного случая для выявления свойств определённого класса объектов.

Кроме того, кейс-стратегия оказывается особенно востребованной в ситуациях, когда генеральная совокупность невелика, а её элементы характеризуются высокой степенью неоднородности, что затрудняет применение статистических методов анализа.

Кейс-исследования могут быть классифицированы по различным основаниям. Одним из ключевых параметров выступает количественный. Несмотря на то, что кейс-исследование традиционно определяется как анализ одного случая, на практике оно может включать изучение нескольких примеров. Однокейсные исследования чаще всего используются в образовательном процессе для иллюстрации теоретических положений. Учебное пособие, в котором после теоретического раздела приводится кейс-анализ, позволяет студентам не только быстрее усвоить сложные концепции политической науки, но и увидеть, каким образом полученные знания могут применяться на практике. Показательным примером является учебник по теории международных отношений под редакцией Т. Данна, М. Курки и С. Смита.

Помимо этого, однокейсные исследования нередко используются и в научной практике, особенно на пилотной стадии исследования, когда необходимо уточнить гипотезы, протестировать аналитические категории и определить направления дальнейшего эмпирического анализа.

Однокейсное исследование применяется прежде всего для выдвижения гипотез либо проверки их правдоподобия. Задача исследователя в этом случае состоит в выявлении возможных причинно-следственных связей в изучаемом явлении и определении переменных, которые впоследствии могут стать предметом более масштабного эмпирического анализа. Выбор одного случая оказывается оправданным и тогда, когда речь идёт об уникальной ситуации, для которой трудно подобрать исторические аналоги.

Классическим примером использования однокейсного подхода является работа Г. Эллисона, посвящённая Карибскому кризису. На материале одного события исследователь проверяет объяснительный потенциал трёх теорий принятия решений — модели рационального выбора, организационной теории и теории бюрократической политики. Тем самым единичный кейс не только иллюстрирует каждую из указанных теорий, но и выявляет их аналитические преимущества и ограничения.

Достаточно часто кейс-метод реализуется в форме парного сравнения, предполагающего анализ двух случаев. Наиболее сложной задачей при этом является подбор сопоставимых кейсов и теоретическое обоснование целесообразности их сравнения. В качестве ориентира может выступать стратегия отбора максимально сходных случаев с последующим сопоставлением по одной переменной; такой подход применим как для выдвижения гипотез, так и для проверки их правдоподобия. В противоположность этому возможно сравнение принципиально различающихся кейсов. Логика подобного анализа напоминает

экспериментальные процедуры естественных наук: если одна и та же гипотеза подтверждается на материале существенно отличающихся случаев, это служит весомым аргументом в пользу её объяснительной силы. Иными словами, при парном сравнении исследователь стремится либо выявить различия в сходном, либо обнаружить общие черты в различном. Примером подобного подхода является работа Х. Ларсена, посвящённая роли политического дискурса в формировании внешней политики государств.

Ещё одной разновидностью кейс-исследования выступает анализ нескольких случаев. По меткому выражению исследовательницы А. Клотц, здесь выбирается «больше двух, но не слишком много» объектов анализа. На практике речь может идти о четырёх, пяти и более кейсах, однако наиболее распространённым вариантом остаётся исследование трёх случаев. Данная стратегия считается одной из наиболее удобных, поскольку позволяет охватить основные проявления изучаемого феномена и избежать трудоёмкого поиска единственного репрезентативного случая либо уникальной пары для теоретического обобщения. Она особенно эффективна при типологизации, когда каждый кейс отражает различные формы и варианты проявления явления. Показательным примером подобного подхода является исследование Д.Снайдера, посвящённое индустриальным империям в контексте реалистской теории международных отношений.

Вторым важным параметром типологизации кейс-исследований выступает их соотношение с теорией. В научной литературе предлагается множество разновидностей кейсов в зависимости от их теоретической функции, однако среди методологов существует относительный консенсус относительно нескольких базовых типов. В настоящем исследовании будут рассмотрены именно эти общепризнанные категории: парадигматические, типичные, критические и экстремальные кейсы.

В социальных науках теоретические положения редко формулируются в виде строго определённых законов и универсальных правил. Значительно чаще они возникают как обобщения, выведенные из анализа одной или нескольких конкретных ситуаций. Подобные ситуации принято обозначать как парадигматические кейсы. Парадигматический кейс представляет собой своеобразный прототип, служащий отправной точкой формирования теории и нередко становящийся интеллектуальным центром складывания научной школы.

Следует отметить, что парадигматический кейс практически невозможно выявить целенаправленно. В данном случае не существует строгой логики отбора или универсальных стандартов, поскольку именно парадигматический кейс впоследствии формирует эти стандарты. Иными словами, кейс приобретает парадигматический статус не в результате предварительного замысла исследователя, а тогда, когда на основе его анализа формулируются ключевые выводы, оказывающие существенное влияние на развитие научного знания.

Типичный кейс, как следует из самого названия, представляет собой ситуацию, полностью соответствующую объяснительным положениям определённой теории. Он используется преимущественно для иллюстрации теоретических конструкций, их пояснения или эмпирического подтверждения.

Критический кейс — это ситуация, обладающая стратегическим значением для понимания исследуемой проблемы или проверки гипотезы. Именно в критическом кейсе теория получает либо убедительное подтверждение, либо столь же убедительное опровержение. Результаты анализа подобного случая позволяют сформулировать вывод следующего типа: если теория подтверждается (или не подтверждается) здесь, то с высокой вероятностью она будет подтверждаться (или не подтверждаться) и в других случаях.

Как правило, критические кейсы принимают форму либо «наименее вероятных», либо «наиболее вероятных» случаев. В первом варианте речь идёт о ситуации, которая, казалось бы, слабо поддаётся объяснению данной теорией, однако в действительности успешно ею интерпретируется. Во втором — ситуация выглядит типичной, но теория оказывается неспособной дать ей убедительное объяснение.

Экстремальный кейс представляет собой аномальное, отклоняющееся проявление явления, которое, с одной стороны, принадлежит общей совокупности, а с другой — резко выделяется среди прочих случаев. Анализ экстремальных кейсов позволяет выявить наиболее яркие или нетипичные проявления феномена, а также обнаружить аспекты, остающиеся незаметными в стандартных ситуациях. Изучение факторов, обусловивших специфику девиантного случая, нередко способствует выявлению альтернативных объяснений и даже формированию новых теоретических подходов.

Следует подчеркнуть, что различные стратегии отбора кейсов не обязательно взаимоисключающ друг друга. Один и тот же случай может одновременно обладать признаками критического и экстремального, а в процессе исследования приобрести и парадигматическое значение. Анализ подобного кейса способен предоставить исследователю уникальный массив научно значимой информации.

Возникает вопрос: когда применение кейс-метода действительно оправдано? Приступая к исследованию, автор должен прежде всего определить его связь с теорией. Стремится ли он выдвинуть новые гипотезы относительно изучаемого явления, проверить существующие положения или лишь проиллюстрировать теоретические конструкции для их лучшего понимания? При этом важно понимать, что такие категории, как «гипотеза» или «переменная», не обязательно должны быть явно обозначены в тексте исследования. Однако уже на этапе анализа литературы и постановки научной проблемы исследователь, как правило, осознаёт, какой вклад в развитие теории он намерен внести. Ответ на этот вопрос позволяет определить, будет ли применяться кейс-метод и по каким принципам следует осуществлять отбор случаев.

Второй важный вопрос касается количества кейсов. Прежде всего необходимо определить, что именно рассматривается как кейс. Как отмечает исследовательница А. Клотц, в определении возможных кейсов нередко помогает формулирование того, что кейсом не является. Так, например, некейсом войны может считаться внутригосударственный насильственный конфликт, предотвращённое межгосударственное столкновение или устойчивое мирное состояние. Определив границы понятия, исследователь получает возможность оценить общий объём совокупности. Она может быть крайне небольшой (например, мировые войны) либо, напротив, весьма обширной (войны вообще). Для её сокращения допустимо вводить временные и пространственные ограничения изучаемого феномена.

Определив признаки кейса и масштаб совокупности, исследователь может переходить к выбору их количества. Возникает и более общий вопрос о научном значении кейс-исследований. Как уже отмечалось, широкое распространение данной стратегии в научной практике не является случайным. Она одинаково востребована как представителями позитивистской парадигмы, стремящимися к выявлению универсальных закономерностей в социальных науках, так и сторонниками пост-позитивистского подхода, считающими, что социальная реальность допускает лишь контекстуальные формы знания.

Помимо собственно научного анализа, кейс-метод имеет существенное значение и в образовательном процессе, поскольку способствует эффективной передаче знаний. Именно систематическое изучение конкретных случаев позволяет формировать практико-ориентированное понимание социальных процессов. Подлинным экспертом становится не тот, кто знает лишь абстрактные теоретические формулы, а тот, кто сталкивался с множеством вариаций явлений, умеет распознавать нюансы и отличать реальные ситуации от их упрощённых схем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Методика и результаты ситуационных анализов. М., 2006.
2. Gerring J. What Is a Case Study and What Is It Good for? // *American Political Science Review*. 2004. Vol. 98. № 2.
3. George A., Bennett A. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. MIT Press, 2004.
4. Фурсенко А., Нафтали Т. *Безумный риск. Секретная история Кубинского ракетного кризиса 1962 г.* М., 2006.
5. Allison G., Zelikow P. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis (2nd Edition)*. Longman, 1999.
6. Weldes J. *Constructing National Interests: The United States and the Cuban Missile Crisis*. Un. of Minnesota, 1999.
7. Holsti O. *Crisis, Escalation, War*. McGill-Queen's Un., 1972.

8. International Relations Theories. Discipline and Diversity (2nd edition) / Ed. by T. Dunne, M. Kurki and S. Smith. Oxford Un., 2010.
9. Allison G., Zelikow P. Op.cit. 14. Larsen H. Foreign Policy and Discourse Analysis: France, Britain and Europe. Routledge, 1997.
10. Klotz A. Case Selection / Qualitative methods in International Relations. A Pluralist Guide. Palgrave Macmillan, 2008.
11. Snyder J. Myths of Empire: Domestic Politics and the International Ambition. Cornell Un., 1991.
12. Flyvbjerg B. Five Misunderstandings About Case-Study Research // Qualitative Inquiry. 2006. Vol. 12. № 2.
13. Samiyeva, G. T. (2022). The Most Important Aspects of Studying the Living Standards of the Population. Academic Journal of Digital Economics and Stability, Volume 16, April 2022, Pages 79-83
14. Samiyeva, G. (2023). FOREIGN EXPERIENCE IN IMPLEMENTING REFORMS TO IMPROVE THE LIFE OF THE POPULATION. THE INNOVATION ECONOMY, 1(03). Retrieved from <https://ojs.qmii.uz/index.php/ej/article/view/485>
15. Самиева Г. Т. Важнейшие аспекты изучения уровня жизни населения //Академический журнал цифровой экономики и стабильности. – 2022. – Т. 16. – С. 79-83.
16. Urmanova, G., & Yo'ldosheva, D. (2023). TIBBIYOTNING RIVOJLANISHIGA HISSA QO'SHAYOTGAN AYRIM NOYOB USULLARNING KELIB CHIQISH TARIXI. Talqin va tadqiqotlar, 1(8).
17. Urmanova, G. (2025). USE OF PHYSICAL FACTORS IN MEDICINE. Journal of analytical synergy and scientific horizon, 1(1.3 (C series)), 4-10.
18. Urmanova, G. U. (2024). USE OF ULTRASOUND PROPERTIES IN MEDICINE. Web of Medicine: Journal of Medicine, Practice and Nursing, 2(12), 345-349.
19. ТАЪСИРИ, С. (2006). ФОЗАЛОН ИНСЕКТИЦИДИ ВА КАДМИЙ ИОНЛАРИНИНГ ЖИГАР МИТОХОНДРИЯЛАРИ МЕМБРАНАСИ ЎТКАЗУВЧАНЛИГИГА. Доклады Академии наук Республики Узбекистан, (6), 81.