

ФЕМИНИТИВЫ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ: НОРМА ИЛИ МОДА?

Хасанова Ширин Камиловна¹

¹ Студентка 2 курса кафедры языка и литературы
Университет Маъмуна

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

АННОТАЦИЯ:

ИСТОРИЯ СТАТЬИ:

Received: 02.07.2025

Revised: 03.07.2025

Accepted: 04.07.2025

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

феминитивы, медиа,
репрезентация,
социокультура, языковая
норма, языковое
равенство.

Статья посвящена проблеме феминитивов — форм женского рода, обозначающих профессии и социальные роли в русском языке. Рассматривается историческая эволюция феминитивов, их лингвистическая природа, нормативная фиксация и социальное восприятие. Исследуется современная практика употребления феминитивов в медиа, правовом и публичном дискурсе. Делается вывод о том, что феминитивы находятся на стадии становления языковой нормы и отражают социокультурные изменения общества. Приведён сопоставительный анализ с другими языками мира. Подчёркивается, что феминитивы — не мода, а инструмент репрезентации и языкового равенства.

Введение. Язык — это не только система знаков и правил, но и живое отражение общества, его ценностей, культуры и социальных трансформаций. Одной из актуальных тем лингвистики и социолингвистики начала XXI века является проблема использования феминитивов — слов, обозначающих представителей женского пола по профессии или социальной роли: «авторка», «редакторка», «врачиха», «профессорка», «учёная». Феминитивы, долгое время находившиеся на периферии языковой нормы, сегодня вновь выходят в центр общественного и научного внимания.

Данный интерес обусловлен не только внутренними законами языковой эволюции, но и более широкими социальными процессами — ростом внимания к проблемам гендерного равенства, видимости женщин в профессиональной и публичной сфере, активизацией феминистского движения. На фоне этих процессов возникает закономерный вопрос: являются ли феминитивы естественным этапом развития языка и новой языковой нормой, или же это временная мода, вызванная внешними социальными и идеологическими давлениями?

Ответ на этот вопрос требует комплексного подхода — исторического, лингвистического, социокультурного и сравнительно-лингвистического. В данной статье рассматриваются эволюция феминитивов, их грамматическая природа, статус в нормативной лексикографии, употребление в современном дискурсе и их восприятие в общественном сознании.

Исторический обзор феминитивов в русском языке. Феминитивы в русском языке имеют древние корни. В славянской языковой традиции формы женского рода существовали наравне с мужскими и были широко распространены. В Древней Руси такие слова, как «царица», «княгиня», «монахиня», «боярыня», «лекарка» не вызвали ни грамматических, ни стилистических проблем. Они указывали на принадлежность к определённом полу и социальному статусу, будучи частью устойчивой словообразовательной системы.

До конца XVIII века женские формы профессий и званий существовали вполне легитимно. Однако в XIX–XX веках, с развитием кодифицированного литературного языка и установлением «высоких» языковых норм, происходит вытеснение феминитивов из официального употребления. Женщины, получившие доступ к ранее мужским профессиям, стали обозначаться мужскими терминами — «врач», «профессор», «депутат», «учёный». Такая практика рассматривалась как средство нивелирования гендерных различий и демонстрации равенства.

Тем не менее, в разговорной речи феминитивы сохранялись. Часто они использовались с определённой эмоциональной или оценочной окраской, что

со временем закрепило за ними сниженный или ироничный оттенок: «врачиха», «училка», «писательница». В литературе и народной речи феминитивы продолжали существовать как маркер гендера, но в официальной и академической среде они почти исчезли.

Лингвистические механизмы образования феминитивов.

Словообразование феминитивов в русском языке опирается на традиционные и продуктивные модели:

1. Суффикс -к-: широко используется и в настоящее время: «авторка», «редакторка», «министрка», «дизайнерка». Этот суффикс особенно популярен среди сторонников феминистской лингвистики.

2. Суффикс -ица/-иня: «ученица», «начальница», «героиня». Эти формы воспринимаются как традиционные и нормативные.

3. Суффикс -ша/-иха: «врачиха», «училка», «продащица». Часто такие формы имеют негативную или пренебрежительную коннотацию.

4. Композитные формы: «женщина-директор», «женщина-президент». Используются для уточнения пола, но грамматически не изменяют основное слово.

5. Гибридные заимствования: иногда встречаются попытки заимствовать феминитивы из других языков (например, «авторесса»), но они не приживаются и часто воспринимаются как чужеродные.

Русский язык с его богатой словообразовательной системой способен без усилий формировать феминитивы. Однако проблема заключается не в грамматике, а в социальной акцептации этих форм.

Феминитивы как отражение социокультурных процессов. Феномен феминитивов нельзя рассматривать изолированно от общественных процессов. Они становятся частью дискурса о правах женщин, гендерной репрезентации, социальной инклюзии. Язык начинает восприниматься не только как средство описания мира, но и как инструмент его формирования.

Сторонники феминитивов утверждают, что употребление женских форм — это способ придать женщинам видимость и признание в обществе. Назвать женщину «директоркой» — значит не просто описать её должность, но и

зафиксировать, что она принадлежит к числу женщин-руководителей, которых исторически было меньше.

Противники феминитивов, напротив, говорят об избыточности, грубости или неуклюжести этих форм. Они считают, что профессия не должна быть гендерно окрашенной, и что мужчина и женщина, выполняющие одну и ту же работу, могут называться одинаково: «врач», «депутат», «писатель».

Феминитивы в современной публичной и медийной речи. Современная языковая практика демонстрирует нарастающий интерес к феминитивам. В социальных сетях, блогах, независимой журналистике феминитивы активно употребляются: «редакторка», «журналистка», «авторка», «дизайнерка». Молодые авторы, особенно женщины, сознательно используют такие формы как маркер идентичности и принадлежности к прогрессивному дискурсу.

В традиционных СМИ и официальных изданиях использование феминитивов остаётся ограниченным. Некоторые издания (например, ТАСС, РИА Новости) предпочитают сохранять нейтральную или мужскую форму. Однако появляются и исключения — независимые издания, такие как Meduza, Wonderzine, Такие дела, The Village, — систематически используют феминитивы, тем самым способствуя их легализации.

Феминитивы и лексикографическая норма. На момент написания статьи в официальных словарях зафиксировано крайне ограниченное количество феминитивов. В «Орфографическом словаре русского языка» под редакцией В.В. Лопатина приводятся традиционные формы: «актриса», «учительница», «балерина», «няня». Неологизмы типа «редакторка» или «психологиня» отсутствуют.

Лексикографы осторожно реагируют на внедрение новых феминитивов, ожидая подтверждения их устойчивости в языке. В то же время уже ведутся научные наблюдения и корпусные исследования (например, проект Института русского языка РАН), фиксирующие реальное употребление таких форм в прессе, интернете, документах.

Международный контекст: феминитивы в других языках. Международный опыт показывает, что борьба за инклюзивный и гендерно-

нейтральный язык ведётся в большинстве европейских стран. В немецком языке используются формы с инклюзивным символом (Student*in), во французском — формы типа la ministre, autrice. В испанском — todes, compañere. В английском языке наблюдается обратный процесс — отказ от феминитивов в пользу универсальных форм: actor вместо actress.

Таким образом, тенденции различны, но общее направление — стремление к гендерной инклюзивности. Русский язык включается в эти процессы, но идёт по собственному пути, учитывая особенности своей грамматической структуры и культурного контекста.

Мнения экспертов. В лингвистическом сообществе нет единства по вопросу феминитивов. Сторонники (И.Ю. Савельева, М.Р. Штейнман и др.) подчеркивают, что язык обязан быть чувствительным к реальности, а женщины — полноценные участницы общественной жизни, чьё присутствие должно быть отражено в грамматике.

Критики (М.А. Кронгауз, Н.Ю. Шведова и др.) указывают на риски насильственного изменения языка, нарушение гармонии и нормы, возникновение стилистических казусов и неестественности.

Заключение. Феминитивы в русском языке — это не просто грамматические формы, а зеркала социального изменения. Они отражают стремление общества к репрезентации, равенству и языковому разнообразию. Хотя сегодня их статус остаётся спорным и переходным, очевидно, что они становятся всё более распространёнными в реальной языковой практике.

Можно утверждать, что феминитивы находятся на границе между нормой и модой. Их дальнейшая судьба будет зависеть от того, насколько они будут приняты обществом, зафиксированы в словарях и поддержаны институтами языковой нормы.

Важно не противопоставлять «норму» и «моду», а видеть в феминитивах живой процесс языковой адаптации к изменяющемуся миру. Язык, как и культура, должен быть открыт к переменам, если он стремится быть адекватным и справедливым средством описания реальности.

Список использованных источников:

1. Виноградов В.В. О языке художественной литературы. — М.: Наука, 1980.
2. Лопатин В.В. (ред.). Орфографический словарь русского языка. — М.: АСТ, 2012.
3. Кронгауз М.А. Русский язык на грани нервного срыва. — М.: Знак, 2014.
4. Шведова Н.Ю. Современный русский язык. Морфология. — М.: Наука, 1980.
5. Савельева И.Ю. Гендер и язык: феминитивы как отражение социальной динамики // Вопросы языкознания. — 2022.
6. Штейнман М.Р. Язык и идентичность: корпусное исследование феминитивов. — СПб.: Языки народов мира, 2020.
7. Рябцев А.А. Социальная лингвистика. — СПб.: Питер, 2015.
8. Бахтин М.М. Слово в романе // Вопросы литературы и эстетики. — М.: Художественная литература, 1975.
9. Кабардо А.В. Феминитивы: историческая традиция или модное веяние? // Русская речь. — 2021.
10. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русского речевого общения. — Екатеринбург: УрГУ, 2003.
11. Ключев Е.В. Психоллингвистика. — М.: Флинта, 2012.
12. Прохорова Е.П. Феминитивы и политкорректность: норма, мода или искажение? // Русский язык за рубежом. — 2019.
13. Мещерякова И.А. Язык и гендер: отечественная перспектива. — М.: Языки славянских культур, 2018.
14. Булыко А.Н. Новые слова и значения. — М.: Русский язык, 2006.
15. Словарь новых слов и значений / Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН. — М., 2023.