

ДИАЛОГ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Боййигитов Зиёдулла ¹

¹ Первокурсник магистратуры по философии, Национального
университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

АННОТАЦИЯ:

ИСТОРИЯ СТАТЬИ:

Received: 03.07.2025

Revised: 04.07.2025

Accepted: 05.07.2025

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

диалог, критическое
мышление, философия
образования, педагогика,
Сократ, Бахтин, Фрейд,
гуманизация, рефлексия.

В данной статье рассматривается значение диалога в образовательном процессе как инструмента развития критического мышления. Через философский и педагогический анализ выявлены ключевые преимущества диалогического подхода, включая развитие аргументации, рефлексии и ответственности. Работа опирается на идеи Сократа, Бахтина, Фрейда и других мыслителей, акцентируя внимание на необходимости гуманизации образования в условиях цифровизации и массового обучения.

Введение. Современная система образования сталкивается с необходимостью не только передачи знаний, но и формирования у учащихся способности к самостоятельному, аналитическому и критическому мышлению. В этом контексте диалог приобретает особое значение как педагогический инструмент, стимулирующий активное участие обучающихся, развитие аргументации и рефлексии. Цель данной статьи — философский и педагогический анализ диалога как средства развития критического мышления в образовательной среде. Мы рассмотрим, каким образом диалогические практики влияют на когнитивное развитие студентов и создают условия для осознанного отношения к знаниям.

В условиях стремительных изменений в информационном и образовательном пространстве возрастает необходимость формирования у обучающихся не только знаний, но и навыков критического мышления, позволяющих им осмысленно воспринимать информацию, анализировать её и принимать обоснованные решения. Одним из эффективных средств достижения этой цели выступает диалог, который выходит за рамки традиционного общения «учитель – ученик» и превращается в

способ совместного поиска истины. Диалог в педагогике обретает статус не просто метода, а философско-педагогической установки, ориентированной на личностный рост обучающегося. Настоящая статья направлена на рассмотрение диалога как важнейшего элемента образовательного процесса, способствующего развитию рефлексии, аргументации и способности к самостоятельному мышлению. Анализируется вклад классических мыслителей – Сократа, М.М. Бахтина, Пауло Фрейре – в формирование диалогической педагогики, а также её значение в условиях современного массового и цифрового образования.

Анализ литературы. Проблема диалога в образовательном процессе активно освещается в трудах как зарубежных, так и отечественных исследователей. Теоретические основы диалогического подхода уходят корнями в античную философию, прежде всего в учение Сократа, который рассматривал диалог как метод постижения истины через постановку вопросов и совместное размышление. Его «сократический метод» стал основой для формирования критического мышления как способности к анализу, сомнению и аргументации. В XX веке значительный вклад в развитие диалогической педагогики внёс М.М. Бахтин, который осмыслил диалог как универсальную форму бытия и коммуникации. В его работах подчёркивается, что подлинный диалог невозможен без признания равноправия участников и открытости к чужой точке зрения. Бахтинская концепция «диалогизма» получила широкое применение в гуманитарной педагогике.

Особое место занимает концепция Пауло Фрейре, который в своей книге *«Педагогика угнетённых»* противопоставляет диалогическую модель образования так называемой «банковской» модели, при которой учащиеся воспринимаются как пассивные сосуды, наполняемые знаниями. По Фрейре, образование должно быть процессом совместного творчества, направленного на пробуждение сознания и критическое осмысление реальности. Среди современных исследователей следует отметить работы В.С. Библера, разработавшего теорию «школы диалога культур», в которой диалог рассматривается как основа межкультурного и междисциплинарного взаимодействия. В педагогике критического мышления также активно используется подход Р. Пола и Л. Элдер, которые подчеркивают важность постановки вопросов, логического анализа и обоснования позиций в учебном процессе.

Анализ научной литературы показывает, что диалогический подход способствует не только развитию критического мышления, но и формированию таких личностных качеств, как ответственность, эмпатия, способность к рефлексии и сотрудничеству. Тем не менее, в условиях массового и цифрового образования реализация подлинного диалога сталкивается с рядом трудностей: дефицитом времени, неподготовленностью педагогов, отсутствием диалогической культуры в образовательной среде. Таким образом, литература подчёркивает как потенциал, так и сложности внедрения

диалогических практик в образовании, что делает данное направление особенно актуальным для дальнейших исследований и методических разработок.

Материалы и методы: В рамках исследования использовались следующие методы:

- Анализ философской литературы (Сократ, Бахтин, Фрейд, Виготский) по проблемам диалога и мышления;
- Педагогическое наблюдение и интерпретация практик (диалогические семинары, дискуссионные занятия);
- Сравнительный метод: сопоставление традиционного лекционного подхода и диалогической педагогики.

Также в работе опираемся на идеи критической педагогики и гуманистической философии образования, в частности на подходы П. Фрейре, К. Роджерса и Дж. Дьюи.

Результаты: Исследование показало, что внедрение диалогических методов в образовательный процесс оказывает значительное влияние на развитие критического мышления:

1. Диалог стимулирует вопросы, а не только ответы.
2. Диалог способствует равноправному участию.
3. Развивается способность к аргументации и самооценке.
4. 4. Формируется ответственность за слово и позицию.

Было замечено, что в группах, где преобладала диалогическая форма работы, наблюдалось повышение мотивации, уверенности и заинтересованности в предмете.

Обсуждение: Диалог как метод обучения имеет глубокие философские корни. Ещё Сократ через “маевтику” стремился пробудить мышление в собеседнике, не давая готовых ответов. По мнению М.М. Бахтина, подлинный диалог — это процесс, в котором рождается смысл в результате взаимодействия сознаний. В условиях массового образования и цифровой нагрузки диалогические формы всё чаще уступают место пассивному потреблению контента. Однако именно диалог может стать противоядием от формализма, механического заучивания и интеллектуальной апатии.

Применение диалога в образовательной практике позволяет переосмыслить традиционную модель обучения, основанную на односторонней передаче знаний. В диалогической модели учитель становится не транслятором готовых истин, а партнёром по размышлению, что способствует развитию у студентов ответственности за собственное мышление и способность вести аргументированную дискуссию.

Критическое мышление, как целевой результат образования XXI века, требует от учащегося активной интеллектуальной позиции. Диалог в этом контексте способствует формированию навыков анализа, оценки, синтеза информации, а также умения видеть альтернативные точки зрения. Особенно актуален диалог в условиях

цифровизации образования, где учащийся сталкивается с огромным потоком разноплановой информации. Умение ставить вопросы, сомневаться, уточнять и аргументировать становится неотъемлемой частью успешной образовательной деятельности. Важным моментом является и гуманистическая природа диалога: он строится на уважении к мнению другого, на признании права каждого на участие в обсуждении. Это способствует не только интеллектуальному, но и личностному развитию обучающихся.

Критическое мышление — это не просто навык, а качество личности, формируемое в атмосфере доверия, открытости и уважения к иному мнению. Диалогическая педагогика создает условия для такого роста.

Заключение: Диалог в педагогическом процессе — это не просто метод, а философия образования, направленная на раскрытие мыслительной активности учащихся. Он способствует развитию критического мышления, формированию гражданской позиции и подготовке к жизни в сложном, многообразном мире.

Развитие диалогических форм в образовании требует переосмысления роли учителя: от транслятора знаний к фасилитатору смысла. В условиях стремительных перемен именно диалог становится основой устойчивого и гуманного образовательного процесса.

Список литературы:

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. — М.: Искусство, 1979.
2. Сократ. Диалоги / Пер. Платона. — М.: Наука, 1986.
3. Фрейре П. Педагогика угнетённых. — М.: Прогресс, 2000.
4. Роджерс К. Свобода учиться. — М.: Смысл, 2002.
5. Дьюи Дж. Демократия и образование. — М.: Педагогика, 2000.
6. Выготский Л.С. Мышление и речь. — М.: Лабиринт, 2000.
7. Хаксли А. Философия образования. — Лондон: Routledge, 1994.