

ИЗУЧЕНИЕ ТЕОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ СЛОВСОЧЕТАНИЙ В РУССКОМ И УЗБЕКСКИХ ЯЗЫКАХ

Азизова Дилфуза Махмудовна ¹

¹ Негосударственное образовательное учреждение

Университет экономики и педагогики

Факультет зарубежной филологии

Кафедра русского языка и литературы

Старший преподаватель

ddilya44D@gmail.com

ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

АБСТРАКТНЫЙ:

ИСТОРИЯ СТАТЬИ:

Received: 28.11.2024

Revised: 29.11.2024

Accepted: 30.11.2024

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

синтаксис,
словосочетание,
проблема образования
слов, лексема.

данная статья посвящена изучению вопросов образования слов в узбекском и русских языках. Рассматриваются основные проблемы словообразования, и решения принятые в процессе решения этих проблем. Анализируется лексико-морфологический уровень синтаксиса.

ВВЕДЕНИЕ. История изучения синтаксиса имеет многовековую традицию. Истоки синтаксической науки восходят к трудам древнегреческих философов: Сократа, Платона, Аристотеля, Дионисия Фракийского, Аполлония Дискола. Русская синтаксическая наука существует уже более 250 лет. Ее основы заложены в «Российской грамматике» М.В. Ломоносова.

«Синтаксис» - это греческое слово (syntaxis), буквально оно переводится как «составление», «построение», «строй», «порядок». Сейчас этот термин используется в нескольких значениях.

Во-первых, синтаксис это объективно существующий синтаксический строй языка, состоящий из системы внутренне организованных, связанных устойчивыми отношениями синтаксических единиц таких как: словосочетание, предложение

(простое и сложное), а «также акне большие, чем сложное предложение фрагменты текста, которые обнаруживают в связях своих частей действие грамматических правил и закономерностей (так называемые «сложные синтаксические целые»)).

Во-вторых, синтаксис это наука о синтаксическом строе языка, о закономерностях образования и функционирования синтаксических единиц. В-третьих, синтаксисом называется вся система грамматических свойств соответствующих единиц.

Словосочетание единица некоммуникативного уровня. Синтаксис словосочетания в общей языковой системе представляет собой переходную ступень от лексико-морфологического уровня к синтаксическому. Это переходность вытекает из самой двойственной природы словосочетания. И действительно, ведь словосочетание строится из отдельных лексических единиц (слово (далее С) + форма слова далее Ф\С или С/Ф)), следовательно, как и предложение, обладает собственной структурой (писать реферат, интересная книга). Однако по своему значению и функции словосочетание единица, стоящая ближе к слову, чем к предложению.

Вопрос об образования слова, его положение в конструкции языка напрямую связан с местом слова в языке и речи и решением проблем в этом отношении. В узбекском языкознании выполнен ряд работ по вопросу связи слов, в том числе словообразования, с языком и речью. В частности, серия статей академика А.Ходжиева о языковых и речевых единицах, его взгляды на вопрос о связи выдуманного слова с языком и речью расширили теоретические представления, связанные с ними. Подобные исследования о словах, искусственных словах и их природе, положении (месте) в языке и речи занимают важное место и положение в узбекском языкознании.

Если одна из первых работ, связанных с вопросами словообразования в современном узбекском литературном языке, была выполнена учёным-лингвистом А. Гуломовым, то в качестве исследования, произошедшего в последующие десять лет, А.Ходжиева можно сказать, что книга «Словообразовательная система узбекского языка» вывела проблему узбекского языкознания на новый уровень.

Профессора Ш. Рахматуллаева и Х. Нематова следует также отметить результаты исследований. В этом отношении Ш. Рахматуллаев выдвигает теоретические идеи, связанные с такими терминами, как «составление лексемы», «корневая лексема», «производная лексема». Х. Нематов «Форма словообразования». Подчеркивая необходимость различать «придуманные слова» и «производная лексема», он высказывает обоснованные мнения о месте придуманных слов в языке и речи.

Эти идеи показывают, что по словообразованию в грамматике узбекского языка проделана большая работа. Но нельзя сказать, что словообразование и проблемы, связанные с ним, подошли к концу. В связи с этим до сих пор встречаются проблемные ситуации, спорные вопросы, противоречивые интерпретации. На наш взгляд, это связано с:

- 1) вопрос о способах словообразования не решен до конца:
- 2) отсутствие твердого заключения об отношении искусственных слов к языку и речи;
- 3) неоднородность терминов, называющих основные понятия словообразования;
- 4) продуктивное и неэффективное, историческое и современное словообразование, а также то, что не полностью раскрыта способность словообразовательных аффиксов создавать речевые производные,
- 5) ассимиляционный аффикс, словообразование, связанное с ним, мнения о том, может ли это слово образоваться, не имеют логического решения:
- 6) популяризация современных исследований проблем словообразования идет очень медленно;
- 7) отсутствие лингвистического словаря, отвечающего современным требованиям и способного обоснованно разделять искусственные слова на их компоненты и т. д.

Как оказывается, над феноменом «словообразования» в узбекском (как и во многих других тюркских языках) еще предстоит поработать.

Среди концепций, предопределивших развитие теории словообразования, особое место занимает теория языкового знака А.А. Потебни. Учение о внутренней форме слова, с которым А.А. Потебня вошел в науку как пламенный наследник идей В. фон Гумбольдта, позволило русскому словообразованию 20 в. разработать учение о структуре слова в общем семиотическом аспекте, выявить формальные и семантические особенности производного слова, определить принципы семантических исследований явлений словообразования. Концепцией А.А. Потебни о естественной мотивированности языкового знака было предопределено формирование целых научных направлений и школ современной дериватологии и в первую очередь – ономаσιологического словообразования, доказавшего к концу 70-х гг. 20 в. номинативную природу словопроизводства, а к концу 90-х – связь деривационных процессов с феноменами концептуализации и категоризации речемыслительной деятельности. С идеями А.А. Потебни соотнесено было и появление таких направлений русистики 20 в., как мотивология и деривационная

лексикология, изучающих явление мотивации слов, его типы и специфику функционирования деривационных процессов.

Разноаспектность осмысления феномена структуры производного слова проявилась в формировании терминосистем по меньшей мере трех самостоятельных дисциплин – морфемики, морфонологии и семантического словообразования. Выделение проблематики данных разделов дериватологии, преследующих цели описания функций единиц различных уровней структуры производного слова, особенно закономерно в свете обозначенных задач анализа словообразования как процесса номинации. Рассмотрение единиц синтеза структуры производного слова в актах речевого мышления привело к трактовке деривационных процессов как актов номинативной деривации, что послужило основанием формирования ономазиологического направления дериватологии, а впоследствии привело к прояснению когнитивных аспектов производного слова, развивающего в своей структуре приемы выражения принципов категоризации, соотнесенные с правилами знакообразования, а через них – и с языковыми моделями концептуализации.

Таким образом, в русском и узбекском языках вопросы словообразования являются актуальными, так как с развитием языковой системы, развивается и словообразовательный строй лингвистики.

Список литературы:

1. Антипов А.Г. Словообразование и фонология: словообразовательная мотивированность звуковой формы. Томск, 2001.
2. Батурина О.В. Идиоматичность словообразовательной формы (на материале микологической лексики русского языка): АКД. Кемерово, 2004.
3. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 1974.
4. Голев Н.Д. К соотношению лексической и словообразовательной мотивации (функциональный аспект) // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1985.
5. Зубкова Л.Г. О соотношении звучания и значения слова в системе языка (к проблеме «произвольности» языкового знака) // Вопросы языкознания. 1986. № 5.
6. Зубкова Л.Г. Симметрия и асимметрия языковых знаков // Проблемы фонетики I. М., 1993.
7. Кубрякова Е.С. Производное слово как особая единица системы языка // Теория языка. Англистика. Кельтология. М., 1976.

8. Смирницкий А.И. Некоторые замечания о принципах морфологического анализа основ // Доклады и сообщения филологического факультета МГУ, 1948, вып. 5.

9. Соссюр Ф. де. Труды по языкознанию. М., 1977.

