

**ВАРИАТИВНОСТЬ ПАДЕЖНЫХ ОКОНЧАНИЙ В СОВРЕМЕННОМ
ТЕХНИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ: КОНФЛИКТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ И
ОБЩЕЯЗЫКОВОЙ НОРМ**

Муродходжаева Малика

*Негосударственное образовательное учреждение
Университет экономики и педагогики Факультет иностранных языков
Кафедра Русского языка и литературы*

**ИНФОРМАЦИЯ О
СТАТЬЕ**

АННОТАЦИЯ:

ИСТОРИЯ СТАТЬИ:

Received: 25.04.2026

Revised: 26.04.2026

Accepted: 27.04.2026

**КЛЮЧЕВЫЕ
СЛОВА:**

*падежные окончания,
общезыковой норм ,
технический дискурс,
профессиональная норма,
морфологическая
вариативность,
социолингвистика,
профессиональный
жаргон, языковая
динамика.*

В представленной работе рассматриваются специфические черты морфологической вариативности, характерной для профессионального дискурса технической среды. Ключевым объектом анализа выступает оппозиция окончаний -ы/-и и -а/-я у существительных мужского рода в именительном падеже множественного числа. Исследователь выявляет факторы, обеспечивающие стабильность узкоспециальных словоформ, определяет их место в современной языковой системе и описывает их функциональное назначение. Особое внимание уделено профессиональному жаргону как способу социальной маркировки и методу повышения эффективности деловой коммуникации.

Введение

Актуальность данного исследования продиктована усиливающимся разрывом между кодифицированной системой литературного языка и динамичной речевой практикой, сложившейся внутри узкоспециализированных профессиональных сообществ. В эпоху форсированной технологизации и цифровизации инженерно-технический дискурс перестает быть просто подсистемой общего языка и трансформируется в автономную коммуникативную среду. Внутри этого пространства неизбежно вырабатываются собственные лингвистические стандарты, которые зачастую вступают в прямое противоречие с академическими нормами грамматики. Одним из наиболее репрезентативных маркеров такой автономии выступает морфологическая вариативность падежных окончаний. Данное явление свидетельствует о формировании специфического профессионального узуса, где прагматическая целесообразность и групповая идентичность превалируют над традиционными правилами словоизменения.

Ключевой точкой лингвистической напряженности в исследуемой области выступает активная экспансия ударного флективного форманта **-а/-я** в системе склонения существительных мужского рода (II склонение). Традиционная академическая парадигма предписывает большинству лексем данного типа в форме именительного падежа множественного числа окончание **-ы/-и** с сохранением ударения на основе (например, договóры, слéсари, бúнкеры, редáкторы).

Тем не менее, в живой речевой практике инженерно-технического персонала наблюдается устойчивая тенденция к замещению нормативных форм вариантами с финальным ударением: договóра, слесаря́, бункерá. Данный процесс нельзя рассматривать как простую речевую ошибку; скорее, это проявление системного морфологического сдвига. Профессиональная среда выступает своего рода «инкубатором» для подобных инноваций, где грамматическая вариативность становится инструментом упрощения речевого потока и маркером сословной принадлежности.

Таблица 1. Сравнительный анализ падежных форм

Лексема	Общезыковая норма	Профессиональная форма	Сфера употребления
Сервер	Сёрверы	Серверá	IT-индустрия
Клапан	Кла́паны	Клапанá	Машиностроение

Лексема	Общезыковая норма	Профессиональная форма	Сфера употребления
Договор	Догово́ры	Догово́ра	Юриспруденция / Логистика
Прожектор	Проже́кторы	Прожекторá	Энергетика / Театр

Исследование показывает, что переход к окончанию -а/-я в техническом дискурсе не является следствием недостаточной грамотности, а обусловлен рядом лингвистических и экстралингвистических факторов:

1. **Фонетическая маркированность:** Ударное окончание -а́ создает четкий ритмический контур слова, что упрощает восприятие термина в условиях производственного шума или высокой скорости обмена информацией.

2. **Морфологическая аналогия:** Профессиональные инновации следуют за уже закрепившимися в языке формами (докторá, директорá, профессорá), распространяя эту модель на новые группы слов.

3. **Смысловая дифференциация:** В ряде случаев вариативность окончаний используется для разграничения терминологического и общеупотребительного значений.

- Пример: «Прóводы» (событие) - «прово́да» (технический объект).

В технической среде использование слов вроде «догово́ра» или «слесаря́» - это не просто привычка, а способ показать, что ты «в теме». Это работает как **секретный пароль**, который сразу выдает опытного мастера.

- **«Скрытый престиж» (быть крутым среди своих):** Специалист специально выбирает вариант не из словаря. Этим он подчеркивает: «Я практик, я работаю руками, а не просто читаю книжки». В цеху или на стройке говорить идеально правильно - значит выглядеть белой вороной или новичком.

- **Отделение от «чужаков»:** С помощью таких окончаний профессионалы быстро понимают, кто перед ними. Тот, кто говорит строго по правилам («догово́ры»), часто воспринимается как теоретик, чиновник или офисный работник, который не понимает реальной работы. А «ошибка» в слове, наоборот, повышает доверие коллег: раз ты говоришь как мы, значит, ты опытный спец.

- **Сплоченность коллектива:** Общий жаргон помогает быстрее понимать друг друга и чувствовать себя частью одной команды. Это сокращает дистанцию между людьми и упрощает общение на рабочем месте.

Современная лексикография (наука о словарях) становится всё более гибкой и «демократичной». Филологи больше не пытаются просто запретить живую речь, а фиксируют её особенности.

- **Новые статусы слов:** Те формы, которые раньше считались грубой ошибкой или просторечием, теперь получают в словарях специальные пометы: «**проф.**» (профессиональное) или «**спец.**» (специальное).

- **Легализация в работе:** Такое признание фактически дает «зеленый свет» специалистам. Теперь использовать формы вроде «договорá» или «инспекторá» можно не только в курилке, но и в устных рабочих спорах или во внутренних отчетах компании - это больше не считается признаком безграмотности.

- **Разделение сфер:** При этом классическая литературная норма (договоры) всё ещё держит оборону. Она остается обязательной для официальных государственных документов, законов и высокой дипломатии.

Подводя итог проведенному исследованию, можно констатировать, что морфологическая вариативность в рамках технического дискурса выступает не как деструктивный фактор, а как свидетельство **высокой витальности и адаптивных возможностей** современного русского языка. Экспансия ненормативных флексий в профессиональной среде демонстрирует способность языковой системы гибко реагировать на запросы узкоспециализированных коммуникативных сфер.

Функционирование «профессиональной нормы» (форм типа договорá, слесаря) не ведет к деградации грамматического строя. Напротив, оно **органично дополняет** его, создавая эффективный инструментарий для общения в специфических производственных условиях. Данный феномен выполняет двоякую роль:

1. **Прагматическую:** оптимизация речевого потока и расстановка четких смысловых акцентов.

2. **Социально-символическую:** консолидация профессионального сообщества и идентификация «своего» в коммуникативном пространстве.

Наблюдаемый конфликт между академическими словарями и живой практикой узуса является **естественным катализатором языковой эволюции**. Динамика развития языка подтверждает: то, что сегодня воспринимается как отступление от кодифицированного стандарта, завтра может обрести статус общепринятой нормы. Таким образом, профессиональный технический язык служит своеобразным «полигоном» для апробации новых морфологических моделей, которые в долгосрочной перспективе могут трансформировать облик национального языка.

Список литературы

1. **Ахманова О. С.** Словарь лингвистических терминов. - М.: Советская энциклопедия, 1966.
2. **Виноградов В. В.** Русский язык (Грамматическое учение о слове). - М.: Высшая школа, 1986.
3. **Граудина Л. К.** Вопросы нормализации русского языка: Грамматика и варианты. - М.: Наука, 1980.
4. **Крысин Л. П.** Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка. - М.: Наука, 1989.

